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**ZIENSWIJZE**  inzake het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en tevens de milieueffectrapportage (MER), ter inzage gelegd van 28 oktober tot en met 8 december 2011.

Geachte leden van de raad,

Door dit schrijven geef ik, ondergetekende, mijn zienswijze inzake:

1. het ontwerp-bestemmingsplan Circuit de Peel en;

2. het MER dat gelijktijdig met het ontwerp-bestemmingsplan ter visie is gelegd.

Inleiding

Ik stel voorop dat ik geheel tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ben en dat de belangenafweging niet mag worden beïnvloed door de huidige plaats van het circuit. In de communicatie over het circuit – ook recent nog op 13 oktober 2011 – is tot nu toe steeds gesteld dat zal worden voldaan aan de 50dB(A) contour rond het circuit, dat het geproduceerde geluid niet hoorbaar zal zijn boven het bestaande omgevingsgeluid en dat 17 dagen per jaar sprake zal zijn van extra hoorbare geluidoverlast.

Het ontwerp-bestemmingsplan laat echter zien dat de geluidoverlast een veelvoud zal zijn van de gecommuniceerde extra geluidoverlast op de genoemde 17 dagen. Daarbij is gerekend met een periode van een jaar, maar in de praktijk zullen de activiteiten grotendeels geconcentreerd zijn in het voorjaar en de zomerperiode. In deze periode zal dus vrijwel dagelijks sprake zijn van intensief gebruik van het circuit.

Behalve de 17 wedstrijddagen voor autoraces, karten en crossmotoren, zullen volgens het bestemmingsplan 54 trainingsdagen voor autoraces, karten en crossmotoren kunnen worden gehouden. Deze trainingsdagen zullen vrijwel dezelfde geluidoverlast kunnen geven als de wedstrijden.

Verder blijkt dat 41 van deze wedstrijd- en trainingsdagen voor autoraces en karten zal plaatsvinden op de zaterdagen of de zondagen in het voorjaar en de zomerperiode. Trainen met crossmotoren zal 30 keer per jaar plaatsvinden op de woensdagen overdag tot in de vroege (zomer)avond.

Een en ander betekent dus dat in het voorjaar en zomer vrijwel elk weekend wedstrijd- en trainingsgeluid hoorbaar zal zijn in de wijde omtrek. Ten aanzien van het overige gebruik van het outdoorcentrum is weliswaar een opgave gegeven dat 162 dagen per jaar sprake zal zijn van nevenactiviteiten, maar van deze nevenactiviteiten is helemaal niet bekend welke geluidoverlast ze zullen produceren.

Voor de berekening van het gebied dat zal worden belast met geluid zijn de hierboven genoemde aantallen als aannames genomen, maar de exploitant is niet verplicht op grond van het bestemmingsplan om deze maximum aantallen na te leven. Ook kan door de exploitant een andere verdeling worden toegepast tussen autoraces, karten en crossen, mits de berekende geluidbelasting voor de omgeving niet wordt overschreden. De praktijk is echter dat nauwelijks kan worden gecontroleerd of blijvend zal worden voldaan aan de uitkomst van deze berekeningen waarop dit bestemmingsplan en de locatiekeuze is gebaseerd.

Alles bij elkaar genomen zal het circuit in het voorjaar en de zomer dagelijks in bedrijf zijn en hoorbaar zijn in de omgeving. Dit maakt voor altijd een zeer belangrijke inbreuk op de bestaande rust en stilte van het kwetsbare buitengebied in een periode van het jaar waarin dagelijks in dit gebied gerecreëerd en gewoond wordt. Dit belang dreigt ernstig genegeerd te worden. Daarnaast geldt nog het volgende.

Locatiekeuze

De locatiekeuze is niet zorgvuldig uitgevoerd. Het onderzoek naar geschikte locaties voor een circuit is begrensd tot het noordelijk deel van de provincie Limburg. Het geplande gebruik van het circuit ziet niet alleen op het vervullen van een behoefte van inwoners die woonachtig zijn in Noord-Limburg. Het circuit vervult juist een landelijke behoefte, gelet op het gebruik dat nu reeds van het circuit wordt gemaakt door belangstellenden vanuit het hele land en het buitenland. Met de gekozen begrenzing en uitvoering van het Regionaal alternatievenonderzoek werd “toegeschreven” naar het behoud van de inmiddels bestaande locatie.

Een functie als multifunctioneel outdoorcentrum is strijdig met het Ontwikkelingsperspectief 2015 van de gemeente Venray, omdat door de keuze voor de betreffende locatie de landschappelijke (rust en stilte) kwaliteiten niet worden benut. In tegendeel, de mogelijkheid om deze kwaliteiten verder te ontwikkelen wordt met de komst van een potentieel grootschalig outdoorcentrum, de extra verkeersbewegingen en de geluidoverlast in het kwetsbare buitengebied gefrustreerd.

Geluid

Zeer belangrijk voor de inpassing van een circuit is de mate waarin sprake zal zijn van voldoende geluidafscherming. Het bestemmingsplan biedt te weinig bouwmogelijkheden om te komen tot een geluiddicht multifunctioneel outdoorcentrum met de functie van het bundelen van lawaaiactiviteiten (maximum bouwhoogte slechts 13 meter). Alleen met een geluiddichte akoestische afscherming is te voorkomen dat natuur, recreanten en omwonenden zeer regelmatig worden geconfronteerd met het (tonale) geluid van de diverse lawaaiactiviteiten.

Milieueffectrapportage (MER)

Het locatiekeuzeonderzoek (Regionaal Alternatievenonderzoek) is gebrekkig uitgevoerd en is gebaseerd op de activiteiten zoals beschreven in het MER Circuit de Peel uit 2007. De benodigde omvang van het circuit op een potentiële locatie, wordt gevormd door de geluidruimte (zone industrielawaai), zoals vastgelegd in het (later vernietigde) bestemmingsplan Circuit de Peel, ook uit 2007 (Bron: Aanvulling MER 2011, paragraaf 3.3.1).

Uit hoofdstuk 1 Inleiding van Aanvulling MER 2011 blijkt dat door het aanpassen van de uitgangspunten de benodigde geluidruimte rond het circuit aanmerkelijk is verkleind, met als gevolg dat de mogelijkheden voor een ruimtelijke inpassing op alternatieve locaties zijn verruimd. Dit heeft als gevolg dat het uitgevoerde alternatievenonderzoek niet meer volstaat en opnieuw zal moeten worden uitgevoerd.

De toegepaste bronniveaus en de gekozen schermhoogte is sterk van invloed op de benodigde geluidruimte en dus de uitkomsten van het locatiekeuzeonderzoek. Door in het voornemen relatief hoge bronniveaus en daarbij een relatief beperkte geluidafscherming toe te passen zijn de gebruikte geluidcontouren in het regionale alternatievenonderzoek veel ruimer gesteld dan mogelijk met toepassing van de best beschikbare techniek (BBT).

Door deze handelswijze vertekent de haalbaarheidscore van alternatieven in negatieve zin sterk ten opzichte van de huidige locatie van het circuit aan de Bakelsedijk Zuid en is een goede afweging onmogelijk.

Ik verzoek u dit bestemmingsplan niet vast te stellen, gelet op het voorgaande.

Met vriendelijke groet,
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