



Venray, 14 april 2011

Aan:
Burgemeester H. Gilissen

Van:
De fractieleiders van inVENTief, PP2 en SP

Geachte burgemeester,
Conform de met ons gemaakte afspraken over het dossier J. Michels en Wüsterveld ontvangt u hierbij vragen die wij hebben opgesteld op basis van onze waarnemingen uit het ons beschikbaar gestelde bescheiden ambtelijk dossier. Bescheiden, omdat gebleken is dat van meerdere overleggen geen verslag is gemaakt en omdat wij geen onderzoek hebben kunnen doen in het digitale archief.

De heer Michels is ondernemer (Bouwkundig Adviesbureau Michels en V-snaar Projecten bv). Als zodanig probeert hij zo maximaal de doelen te halen die hij zich als ondernemer stelt. Hij doet dit bovendien met een winst oogmerk. Op deze wijze realiseert hij ook zijn inkomen. Daarnaast is de heer Michels gemeenteraadslid van het CDA en bovendien fractievoorzitter van deze partij. In de eerste functie wordt hij geacht het algemeen belang te dienen en in de tweede de belangen van zijn partij. Als gemeenteraadslid heeft de heer de heer Michels onbeperkt toegang tot alle relevante ambtelijke stukken en andere informatie belangrijk voor het bestuurlijke proces. Hierbij kan gedacht worden aan beleidsvoornemens en rapporten, onderzoeken, ambtelijke notities en verkenningen, gemeentelijke dossiers, ambtelijke kennis en ambtelijke contacten.

Als CDA fractievoorzitter heeft hij als geen ander kennis van en mogelijkheden tot initiëring en beïnvloeding van politiek-bestuurlijke processen, het beïnvloeden van politieke standpunten en politieke meerderheden. Dit komt mede omdat hij uit hoofde van zijn functie direct toegang heeft tot de wethouders van zijn partij, het CDA.

Raads- en commissieleden kunnen de aan hen voorgelegde onderwerpen alleen dan naar behoren becommentariëren en beoordelen als alle voor hen relevante informatie beschikbaar is. In dat kader is het absoluut noodzakelijk dat in aan raads- en commissieleden voorgelegde stukken volstrekt duidelijk is, wanneer het gaat om de heer Michels als ondernemer en wanneer hij functioneert als politicus.

Om dit zuiver te houden is een strikte scheiding van beide hoedanigheden absoluut noodzakelijk. Dit stelt hoge eisen aan de uitvoering van de bestuurlijke processen waarbij de heer Michels betrokken is. Zou deze scheiding niet of onvoldoende betracht worden dan zou de heer Michels in bepaalde situaties als gemeenteraadslid kunnen stemmen over besluiten die hij zelf als ondernemer/adviseur mede heeft vormgegeven. De kans is daarbij aanwezig dat cliënten van hem of hijzelf als ondernemer daarvan

voordeel genieten. Bovendien bestaat de kans dat andere partijen in de betreffende situatie daardoor schade zouden kunnen lijden. De hierna volgende vragen moeten steeds gezien worden tegen de hierboven beschreven achtergrond.

Verder merken wij op dat ons signalen hebben bereikt, dat onze bedenkingen over het dossier de heer Michels en Wüsterveld ingegeven zouden zijn om als oppositie de fractie CDA en de fractieleider in een kwaad daglicht te stellen uit electorale overwegingen. Niets is minder waar. De gemeenteraad is gekozen om beleid uit te stippelen, kaders te stellen, het college te controleren en er voor te zorgen dat raadsleden en college het werk integer doen. Ten overvloede, deze taak heeft oppositie en coalitie.

Wanneer ons signalen bereiken dat bij bepaalde dossiers, waarover door de gemeenteraad besluiten moeten worden genomen, onduidelijkheden zijn en ons inziens onvoldoende transparantie aan de dag is gelegd, dan kan ons niet euvel worden geduid dat wij hier opheldering over vragen. Dat is in het belang van de democratie. Dat er vervolgens enige commotie ontstaat is ons niet aan te rekenen. Wij doen onze democratische plicht. Helaas is de commotie versterkt door de uitlatingen in de pers van de heer Michels. Het getuigt niet van feeling wanneer via de pers al verdedigende stellingen worden betrokken. Wij hebben ons in deze aan de met u gemaakte afspraak gehouden.

Voorts merken wij nog op dat de antwoorden op onze vragen, die gemakshalve gerubriceerd zijn, binnen de fracties nader overleg noodzaakt. De uitslag van dit beraad zullen wij u 14 dagen na ontvangst van de antwoorden met u delen. Afhankelijk van de antwoorden zullen wij u dan ook al dan niet vragen om een speciaal raadsdebat.

De gerubriceerde vragen.

Vragen betreffende de heer Michels en Wüsterveld

1. Sinds wanneer is de heer Michels eigenaar van het perceel, kadastraal bekend sectie P nummer 173 in het Wüsterveld?
2. De heer Michels is én grondeigenaar én ontwikkelaar van de rondeelstallen in Wüsterveld, zo blijkt uit het dossier. Op de in het dossier aangetroffen kaart past de rondeelstal precies op de grond van de heer Michels. Verkoopt hij de grond aan de initiatiefnemer Ruud Zanders?
3. Ontwikkelt hij de stal en huurt Ruud Zanders vervolgens de stal?
4. Ontwikkelt hij de stal en verkoopt hij het ontwikkelde o.g. aan Ruud Zanders?
5. In zijn brieven van 8.9.2010 en 24.9.2010 verzoekt de heer Michels het College van B en W om toestemming tot vestiging van een rondeelstal in het gebied Wüsterweg. Hij geeft daarbij aan dat de eigenaar van het betreffende perceel naar hem toe heeft aangegeven medewerking te willen verlenen aan de daartoe noodzakelijke verkoop. Is het juist dat de heer Michels c.q. V-snaar zelf eigenaar is?
6. Is het college van mening dat de heer Michels hier zakelijke of persoonlijke belangen heeft?

Vragen betreffende wethouder van der Broeck

1. Wethouder van der Broeck heeft aangegeven dat er sprake zou zijn van maximaal 5 rondeelstallen in Nederland. Gebleken is dat er sprake is van financieel haalbare initiatieven van stallen die circa 50 km van elkaar moeten liggen. Is deze conclusie juist?
2. Kan het zijn dat de initiatiefnemers, waaronder de heer Michels, van de beoogde rondeelstal in Wüsterveld zelf maximaal 5 stallen willen ontwikkelen? Wethouder van der Broeck heeft doen voorkomen dat een rondeelstal een nieuw, uniek concept is. Hoe is dit te rijmen met een soortgelijk eerder en afgewezen initiatief?

3. Bekend is dat bij het doorgaan van de planontwikkeling Wüsterveld, de Wüsterweg verbreed moet worden. Op wie worden deze kosten verhaald?
4. Is het correct dat het allerm minst zeker is dat de provincie meefinanciert vanwege de subsidiestop?
5. Zijn er concrete andere bedrijven in zicht om op Wüsterveld een innovatief bedrijf te beginnen? Zo ja, welke en op welke locatie?
6. Sinds wanneer was men bij de gemeente op de hoogte van het fenomeen rondeelstal en de belangstelling van ondernemers hiervoor?
7. Waarom heeft de wethouder nagelaten iets met de inbreng te doen van de heer Thielen als het ging om de voorlichting aan de raad over de positie van de overige grondeigenaren in het gebied Wüsterveld, zoals verwoord in de brief van Thielen van 16 maart 2011?
8. Uit de bezwaren van het Bestemmingsplan Buitengebied blijkt dat er iemand een plan had een rondeelstal op te richten. Het bezwaar is echter vanwege te late reactie niet ontvankelijk verklaard. Over welke locatie gaat dit?
9. Er is sprake geweest van plannen in de Roffert. Ook hier is sprake van een zichtlocatie aan de A 73. Bovendien een LOG en een minder open gebied. Kunt u aangeven waarom deze niet zijn doorgegaan?
10. De provincie geeft ook aan dat nieuwvestiging van bedrijven niet in een open gebied zou moeten. Daarvoor zouden er wel heel goede argumenten moeten spelen. Heeft de wethouder de provincie inmiddels overtuigd van het enorme belang van expliciet dit gebied en niet een gebied in de buurt van andere bedrijven?
11. Sinds wanneer is de gemeente eigenaar van het perceel grenzend aan het perceel in eigendom van de heer Michels?

Vragen betreffende andere grondeigenaren

1. Welke relatie is er tussen een initiatiefnemer van de rondeelstal Ruud Zanders en de grondeigenaar J. Zanders?
2. Waarom is niet vastgelegd dat de ontwikkeling van Wüsterveld enkel kan plaatsvinden wanneer naast de rondeelstal van de heer Michels, ook de andere beoogde initiatieven voor vernieuwende intensieve veehouderij zekerheid van slagen hebben?
3. Waarom zijn de overige grondeigenaren eerst op 27 januari 2011 bijeen geroepen en ingelicht, terwijl het initiatief al loopt van april 2010 en kregen de grondeigenaren slechts 14 dagen de tijd om in te stemmen?
4. Bedrijven die aan de ontwikkeling van het Wüsterveld deelnemen moeten een financiële bijdrage leveren voor de inrichting (wandel en fietspaden) van het totale gebied. Waarom is niet aangegeven over welke bedragen het gaat en waarop deze gebaseerd worden?
5. Het inrichtingsplan moet nog worden opgesteld. Dit is inclusief verkaveling en financiering recreatieve voorzieningen. Waarom heeft wethouder van der Broeck op voorhand op 22 maart jl. in een bijpraatsessie met de grondeigenaren voorfinanciering toegezegd?
6. Waarom is hiervan geen melding gemaakt aan de gemeenteraad, terwijl wel toegezegd is aan de grondeigenaren op 22 maart dat de resultaten van de afspraken op 22 maart voor de raadsvergadering van 29 maart zouden worden teruggekoppeld?
7. Wat zijn de resultaten?
8. Is er met alle grondeigenaren inmiddels overeenstemming? Zo nee, waar strandt het op?
9. Uit het dossieronderzoek blijkt dat nog niet alle grondeigenaren op een lijn zitten voor wat betreft de andere ontwikkelingen en het tijdpad? Waarom de haast dan met een grondeigenaar voor de rondeelstal?
10. Is het de burgemeester bekend dat er onvrede heerste bij de andere grondeigenaren, omdat andere initiatieven steeds zijn afgewezen in dit gebied?

Vragen betreffende integriteit.

1. Wat heeft de wethouder gedaan om de relatie tussen hem en de heer Michels als raadslid, fractievoorzitter en initiatiefnemer/ondernemer, voldoende gescheiden te houden?
2. Het dossier, voor zover is ingezien, ademt vanaf het begin de betrokkenheid van raadslid de heer Michels uit. De aankondiging in het presidium dat de raadszaal even verlaten wordt, wanneer het dossier in de raad wordt behandeld, omdat hij een zakelijk belang heeft, was erg dun. Waarom heeft wethouder van der Broeck niet eerder open kaart gespeeld en persoonlijke verstrengeling van de heer Michels open en transparant medegedeeld?
3. Bent u het met ons eens dat alle schijn van betrokkenheid van raadsleden en uiteraard leden van het college bij politieke dossiers vermeden moet worden?
4. Bent u het met ons eens dat de fractievoorzitter van het CDA en nadrukkelijk betrokken bij het dossier Wüsterveld, onhandig, weinig transparant en te zakelijk betrokken, heeft geopereerd?
5. Is de positie als raadslid van John Michels nog geloofwaardig?
6. Uit de diverse mails blijkt dat de heer Michels zeer nauw betrokken is geweest bij de totstandkoming van de gebiedsvisie. Is het gebruikelijk dat belanghebbenden zo intensief meewerken aan de totstandkoming van zo'n stuk?
7. Hoe serieus moeten we de aankondiging van de heer Michels nog nemen dat hij bij de besluitvorming van dit dossier niet betrokken is, als uit het dossier zelf blijkt dat hij met name bij de voorbereiding zeer nauw betrokken is geweest?
8. Was u als burgemeester volledig op de hoogte van deze betrokkenheid.
9. Heeft de wethouder een actieve informatieplicht om aan te geven hoe een raadslid in zo'n zaak betrokken is?
10. Uit mailwisseling blijkt dat wethouder van der Broeck snel is met het goedkeuren van op- en aanmerkingen van de belanghebbende. Is dit een gebruikelijke manier van werken?
11. Waarom heeft wethouder van der Broeck nagelaten de raad actief te informeren over de positie van de andere grondeigenaren?

Vragen betreffende gebiedsvisie.

1. De gebiedsvisie en straks bestemmingsplan Wüsterveld is opgezet om de komst van in elk geval een bepaald bedrijf zo snel mogelijk te realiseren, de Rondeelstal van initiatiefnemer de heer Michels, op het perceel van de heer Michels. Dit brengt een voordeelpositie voor de heer Michels met zich mee. Want zijn bedrijf geldt als innovatief, dit staat vast in alle ambtelijke stukken. De andere grondeigenaren moeten maar afwachten of hun initiatief straks als innovatief zal worden aangemerkt. Bovendien hebben zij niet meer de volledige vrije keuze ten aanzien van het soort van bedrijf (in ieder geval geen tweede kippenstal). Was het niet transparanter geweest eerst het gebiedsplan te ontwikkelen en te presenteren en vervolgens initiatiefnemers gelijke kansen te geven voor het indienen van bedrijfsplannen?
2. Hoe is de voorkeurpositie van de heer Michels te verklaren bij de inzage de concept gebiedsvisie?
3. Hoe is het te verklaren dat de heer Michels de term legkippen binnen het initiatief rondeelstal op kan rekken tot de term pluimvee en waarom?
4. Uit de stukken blijkt niet dat de andere grondeigenaren de concept gebiedsvisie van commentaar hebben mogen voorzien, waarom niet?
5. Is het juist dat na de vaststelling van de gebiedsvisie in zijn huidige tekst en rondeelstal ontwikkeld mag worden en dat het afwachten is van andere initiatieven?
6. Kunnen er ook gewone IV-bedrijven op Wüsterveld komen?
7. Waarom wordt er in de gebiedsvisie niet vermeld wat de redenen zijn geweest om voor deze locatie te kiezen?
8. In dit plan zijn 2 andere locaties betrokken: Ringweg 12 en Heidseweg 66. Hoe gaat dat verder? Voor Ringweg 12 is al een ontwerp bestemmingsplan klaar.

9. Bent u het met ons eens dat een gebiedsvisie door een onafhankelijk bureau moeten worden opgesteld, om zo de schijn te voorkomen dat er naar een bepaalde keuze wordt "toegeschreven"?

De fractievoorzitters,

Tino Zandbergen,

Origineel getekend

Carla Brugman-Rustenburg,

Origineel getekend

Elianne Sweelssen

Origineel getekend