

VRAGEN

Soort vraag : **Gemeenteraad d.d. 23 april 2015**
Aan : **de Voorzitter van de gemeenteraad**
Datum : **Campagne Glasweb**

Geachte voorzitter,

Van verschillende inwoners van onze gemeente kregen wij verontrustende vragen over de campagne van Glasweb, die sinds het door de gemeenteraad in meerderheid genomen besluit, over het beschikbaar stellen van wervingskredieten.

De initiatiefnemers/wevers van Glasweb geven, naar het schijnt, onvoldoende objectieve informatie over Glasweb in relatie tot de bestaande netwerken van andere aanbieders als ook de al aanwezige infrastructuur.

De vraag die nu voorligt of met het beschikbare gemeenschapsgeld geen tendentieuze campagne gaande is en of er geen sprake is van belangenverstrengeling.

Verder hebben wij geconstateerd dat er in verschillende wijken en dorpen een brief van de gemeente Venray samen met de wijkradenoverleg en dorpsradenoverleg in een envelop van de gemeente Venray op de deurmat is gevallen.

Naar aanleiding daarvan hebben wij de volgende vragen.

1. Is door het door de gemeenteraad genomen besluit om campagnekosten mee te financieren nog wel sprake van een objectieve campagne nu er op verschillende adressen brieven worden bezorgd, die mede door wethouder Busser worden ondertekend?
2. Wat is de reden dat de portefeuillehouder zich nadrukkelijk met de campagne bemoeit in de brief als ook Twitter en Facebook?
3. Zou de wethouder zich ook actief bemoeien met een campagne van een andere aanbieder, zoals bijvoorbeeld Ziggo, KPN, etc?
4. Zo nee, wat is dan het verschil met Glasweb?
5. In advertorials in de Peel en Maas wordt geschreven dat de gemeente glasvezel stimuleert. Op heel veel plekken in onze gemeente ligt al glasvezel. De indruk wordt op deze manier van adverteren toch gewekt dat Glasweb betere prestaties gaat leveren dan de al aanwezige infrastructuur?
6. Op de brieven die bezorgd worden wordt het logo van de gemeente gebruikt. De indruk wordt hiermee gewekt dat het een officiële actie is van de gemeente. Mag dit logo op die manier gebruikt worden?

7. Zo ja, is er een protocol t.a.v. het gebruik van het gemeentelijke logo door derden?
8. Kan bijvoorbeeld Ziggo ook een campagne starten en het logo van de gemeente gebruiken?
9. Zo nee, waarom niet?
10. Waarom worden de informatieavonden ook gehouden in gebouwen die een subsidierelatie met de gemeente hebben, wijkgebouwen en gemeenschapshuizen en scholen?
12. Wekt dit niet de extra indruk dat Glasweb een gemeentelijk initiatief is?
13. Is de reguliere horeca niet de aangewezen locatie?
14. De brief tot oproep om een info-avond Glasweb te bezoeken is in een officiële enveloppe van de gemeente gestoken. Ook dit versterkt het gemeentelijke karakter. Hiermee is toch duidelijk sprake van belangenverstrengeling?
15. Wat is het protocol bij het gebruik van officiële gemeentelijke enveloppen?
16. Worden de enveloppen om niet beschikbaar gesteld?
17. Door de campagne van Glasweb een gemeentelijk karakter te geven wordt zeer nadrukkelijk de indruk gewekt dat het een onontkoombare overheidsmaatregel is. De bestaande infrastructuur is immers toch ook toekomstig bestendig?
18. De brieven die bezorgd worden om een info-avond bij te wonen worden selectief op adres bezorgd. Zijn die adressen uit het GBA geselecteerd?
19. Zo ja, mag dat vanwege de privacy en moet er voor betaald worden?
20. In de campagne wordt gesproken dat thuis wonen, na ontslag uit het ziekenhuis, niet meer mogelijk is zonder Glasweb. Dat is toch gemanipuleerde waarheid?
20. De gemeente heeft € 80.000,= aan Glasweb Venray verstrekt om zichzelf te promoten. Nu wordt met bovengenoemde brief Glasweb door de Wijkradenoverleg, Dorpsradenoverleg en de gemeente Venray gepromoot. Wordt deze promotie door Glasweb gefinancierd?

Namens de partijen,

VVD,
Ingeborg de Barbanson

PP2,
Carla Brugman

SP,
Jan Hendriks

inVENTief
Tino Zandbergen

